



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

St-131/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 37208943341, dana 12. ožujka 2025.,

riješio je

I Štefan Rola, OIB: 26698048809, Partizanska ulica 13, Poreč, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Andrej Greguš, Vukovarska 22, Dubrovnik, OIB: 36632183761.

III Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis.

IV Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem o suda broj St-131/2022 od 28. rujna 2023. Štefan Rola, imenovan je stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika.
2. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ- koji se u ovom postupku primjenjuje budući da je postupak započeo 25. svibnja 2021. podnošenjem Zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka), propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz čl. 91. st. 2. SZ-a, sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. SZ-a).

3. Po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj u ovom postupku ne obavlja uspješno ni uredno svoju dužnosti, zbog čega sud smatra da je nastupio važan razlog iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a, koji zahtjeva odluku suda i bez prethodnog pozivanja stečajnog upravitelja na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a).
4. Iz podataka u spisu proizlazi:
 - da je stečajni upravitelj Štefan Rola imenovan rješenjem suda od 28. rujna 2023., kojim rješenjem je raniji stečajni upravitelj razriješen te dužnosti;
 - da je Štefan Rola je Izviješće o gospodarskom položaju dužnika i tablice prijavljenih tražbina dostavio sudu 19. siječnja 2024.;
 - na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 28. veljače 2024. skupština vjerovnika ovlastila je stečajnog upravitelja angažirati stalnog sudskog vještaka Dražena Slunjskog za graditeljstvo radi izrade nalaza i mišljenja na temelju ponude broj 1902/2024, koju je stečajni upravitelj ranije pribavio;
 - sljedeće izviješće stečajni upravitelj podnio je tek 13. kolovoza 2024., odnosno više od 6 mjeseci nakon podnošenje prethodnog izviješća (dakle nakon proteka roka propisanog odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a). U tom izviješću, u točki 7. "Radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju" (list 506 spisa) stečajni upravitelj je naveo između ostalog i "procjena imovine", za što ovlašten gotovo 6 mjeseci ranije (izvještajno ročište od 28. veljače 2024.);
 - da je sud zaključkom od 28. kolovoza 2024. pozvao stečajnog upravitelja u roku od tri dana dostaviti u spis nalaz i mišljenje odnosno procjenu tržišne vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, nakon čega je stečajni upravitelj obrazloženim podneskom od 9. rujna 2024. molio produljenje roka za 30 dana, kao i da je sud zaključkom od 11. rujna 2024. pozvao stečajnog upravitelja do 11. listopada 2024. dostaviti u spis nalaz i mišljenje odnosno procjenu tržišne vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, po kojem nalogu je stečajni upravitelj postupio i podneskom od 10. listopada 2024. dostavio traženo;
 - da je stečajni upravitelj 10. studenog 2024. dostavio izviješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase;
 - da su vjerovnici na skupštini 27. studenog 2024. donijeli odluku kojom su ovlastili stečajnog upravitelja unovčiti nekretninu stečajnog dužnika na način da se ista ponudi ostalim suvlasnicima po cijeni od 17.600,00€, sve prema Procjeni vrijednosti nekretnine koju je izradio Stalni sudski vještak za građevinarstvo i procjenu vrijednosti nekretnina Dražen Slunjski;
 - da je od održane skupštine vjerovnika i danog ovlaštenja stečajnom upravitelju 27. studenog 2024. proteklo tri i po mjeseca, a da stečajni upravitelj nije obavijestio ni sud ni skupštinu vjerovnika o poduzetim radnjama, odnosno o tome je li uopće nekretninu stečajnog dužnika ponudio ostalim suvlasnicima;
 - da su od podnošenja posljednjeg izviješća protekla 4 mjeseca, što je u suprotnosti s odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a.
5. Prema tome, iz obrazloženog u točki 4. proizlazi da stečajni upravitelj iako je sam pribavio ponudu sudskog vještaka zaprocjenu vrijednosti nekretnine i iako ga je skupština vjerovnika ovlaštila angažirati istoga nije gotovo šest mjeseci obavijestio sud i skupštinu vjerovnika o razlozima neizrade nalaza i mišljenja, koji nalaz i mišljenje je dostavio tek po nalogu suda. Nadalje proizlazi da iako je 27. studenog 2024. ovlašten ponuditi stečajnu masu (nekretninu) ostalim

suvlasnicima po procijenjenoj vrijednosti, već više od tri mjeseca nije obavijestio sud o tome je li to učinio. Konačno proizlazi da nepravovremeno dostavlja Izviješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, odnosno da ih ne dostavlja u skladu s odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a, a to je najmanje jedanput u tri mjeseca.

6. Zbog svega navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno i da je u ovom stečajnom postupku nastupio važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja, koji zahtjeva odluku suda i bez njegovog prethodnog pozivanja na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a). Naime, vodeći se ciljem stečajnog postupka propisanim odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, kao i činjenicom da stečajni dužnik ima imovinu za unovčenje, mišljenje je suda da je u konkretnom slučaju potrebno žurno nastaviti s provedbom ovog stečajnog postupka i unovčiti imovinu dužnika, kako troškovi postupka ne bi dalje rasli.
7. Zbog svega obrazloženog sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja, dok je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ-a, metodom slučajnog odabira odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.

Zagreb, 12. ožujka 2025.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).

DNA:

1. podnositelj prijedloga FINA
2. ranijem stečajnom upravitelju
3. novoimenovanom stečajnom upravitelju
4. sudski registar odmah elektronski i neposredno po pravomoćnosti
5. Ministarstvo pravosuđa RH, **po pravomoćnosti**
6. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30874-63a2f**

Kontrolni broj: **015dc-23779-8ef35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.